



**NEMZETI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI ÉS GYÓGYSZERÉSZETI KÖZPONT**  
**Egészségügyi Igazgatási Főosztály**

Iktatószám: NNGYK/46092-3/2024.

Ügyintéző: Bánki Petronella Tünde (82/795-110)

*Kérem, hogy válaszában a fenti számra hivatkozzon!*

**Tárgy:** értesítés eljárás  
megindításáról

Hivatkozási szám: -

Melléklet: -

**KÖZLEMÉNY**

A Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központnál (továbbiakban: NNGYK) a **Csurgói Járóbeteg-szakellátó Központ** (székhely: 8840 Csurgó, Soltra Alajos utca 14., továbbiakban: Szolgáltató), **gyermek- tüdőgyógyászat** (szakmakód: 0504) **szakma járóbeteg-szakellátási kapacitásaihoz tartozó ellátási területének törlése és ezen ellátási területnek a Szaplóczay Manó Marcali Kórház** (székhely: 8700 Marcali, Széchenyi u. 17-21., továbbiakban: Szolgáltató) **ellátási területéhez történő átcsoportosítása ügyében, a Somogy Vármegyei Kaposi Mór Oktató Kórház**- mint az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 155. § (6) bekezdés a) pontjában, illetve 155. § (21) bekezdésében foglalt, egészségügyi szolgáltatás irányításáért felelős szerv és fenntartó – **kérelmére, közigazgatási hatósági eljárás megindításáról szóló értesítés tárgyában az NNGYK/46092-2/2024. számon hozott végzést (a továbbiakban: Végzés) közhírré teszem.**

A Végzés közhírré tételére az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 89. § (1) bekezdése alapján kerül sor, figyelemmel arra, hogy az ellátási területek módosítása vonatkozásában az ügyfelek köre pontosan nem megállapítható.

A közlemény honlapon történő közzétételének **napja**: 2024. október 28.

**Felhívom az ügyben érintett Ügyfelek figyelmét**, hogy a Végzés az NNGYK 7400 Kaposvár, Fodor J. tér 1. szám alatti hivatalos helyiségében, ügyfélfogadási időben (hétfő, csütörtök: 08.00-12.00, kedd: 12.00-16.00) **megtekinthető.**

Kérem, hogy amennyiben élne e jogával, úgy az időpontot és a helyet az ügyintézővel előzetesen egyeztesse.

**A Végzés rendelkező részének kivonata:**

**A Somogy Vármegyei Kaposi Mór Oktató Kórház** (székhely: 7400 Kaposvár, Tallián Gy. u. 20-32., továbbiakban: Ügyfél) - *mint az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 155. § (10) bekezdés b) pontjában és (21) bekezdésében foglalt, egészségügyi szolgáltatás irányításáért felelős szerv és fenntartó* - **kérelme alapján, a Csurgói Járóbeteg-szakellátó Központ** (székhely: 8840 Csurgó, Soltra Alajos utca 14., továbbiakban: Szolgáltató), **gyermek- tüdőgyógyászat** (szakmakód: 0504) **szakma járóbeteg-szakellátási kapacitásaihoz tartozó ellátási területének törlése és ezen településeknek a Szaplóczay Manó Marcali Kórház** (székhely: 8700 Marcali, Széchenyi u. 17-21., továbbiakban: Kórház)

Cím: 1097 Budapest Albert Flórián út 2-6. Tel: + 36 1 476 1100,

e-mail: [igazgatas@nngyk.gov.hu](mailto:igazgatas@nngyk.gov.hu)

Hivatali kapu : NNKEUIG KRID: 661793900

**ellátási területéhez történő átcsoportosítása** ügyében, a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központnál indult közigazgatási hatósági eljárásban

**értesítem**

Ügyfeleket, hogy – a tényállás további tisztázásának szükségességére tekintettel – a sommás eljárás szabályainak alkalmazását mellőzöm, és a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint járok el.

A teljes eljárással kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom.

A teljes eljárás ügyintézési határideje: 60 nap

Az ügyintézési határidőbe nem számít be

a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és

b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

Tájékoztatom továbbá, hogy amennyiben a fenti ügyintézési határidőn belül az ellátási terület megállapítása tárgyában érdemben nem döntök, vagy az eljárást nem szüntetem meg:

Intézkedem a kérelmező ügyfél részére - az eljárás lefolytatásáért fizetendő illeték, illetve eljárási díj hiányában – tízezer forint megfizetése iránt.

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az az ügy érdemében hozott határozattal vagy az eljárást megszüntető végzéssel szemben indított közigazgatási per keretében támadható meg.

**A Végzés indokolásának kivonata:**

Ügyfél képviseletében Kövesi Judit meghatalmazott képviselő, az NNGYK-hoz elektronikus úrlapon a Csurgói Járóbeteg-szakellátó Központ gyermek-tüdőgyógyászat szakma járóbeteg-szakellátási kapacitásaihoz tartozó ellátási területének törlése és ezen településeknek a Szaplanczay Manó Marcali Kórház ellátási területéhez történő átcsoportosítására irányuló kérelmet terjesztett elő, mely alapján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A kérelem és mellékletei, valamint a hivatalom által vezetett nyilvántartás adatai alapján az alábbiak kerültek megállapításra:

A Somogy Vármegyei Kaposi Mór Oktató Kórház – mint irányító vármegyei intézmény - kérelmére hivatalom az NNGYK/23891-7/2024. számú határozatával a Csurgói Járóbeteg-szakellátó Központ járóbeteg-szakellátási kapacitásait érintő kapacitás-átcsoportosítást engedélyezett az alábbiak szerint:

Szakmakód, szakmanév	Csurgói Egészségügyi Centrum Nonprofit Kft. - kapacitás-átcsoportosítást megelőző kapacitás mennyiség (óraszám)	Kapacitás-átcsoportosítás mértéke	Csurgói Járóbeteg-szakellátó Központ - kapacitás-átcsoportosítást követő kapacitás mennyiség (óraszám)
0600, fül-orr-gégegyógyászat	5	-5	0

0800, bőr- és nemibeteg-ellátás	10	-10	0
0500, csecsemő- és gyermekgyógyászat	1	-1	0
0504, gyermek-tüdőgyógyászat	3	-3	0
0100, belgyógyászat	14	-6	8
1000, ortopédia	8	+8	16
0200, sebészet	18,5	+4,5	23
0400. szülészeti-nőgyógyászat	30	+2,5	32,5
4000, kardiológia	19	+10	29

Az átcsoportosítás eredményeként Szolgáltatónál – többek között - a járóbeteg-szakellátás keretében végzett gyermek-tüdőgyógyászat szakma kapacitása megszűnt.

A kapacitás- átcsoportosításra irányuló eljárás keretében a Somogy Vármegyei Kaposi Mór Oktató Kórház arról nyilatkozott arról, hogy a kapacitás-átcsoportosítás engedélyezése esetén Szolgáltató gyermek-tüdőgyógyászat szakma kapacitásaihoz tartozó ellátási területén élő lakosok ellátását más, az irányítása alatt álló egészségügyi intézmény fogja ellátni.

A beadványban foglaltak alapján az alábbiak kerültek megállapításra:

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (Eütv.) 155. § (6) bekezdés a)-c) pontja és (7) bekezdése szerint:

*(6) A vármegyei intézmény tekintetében az egészségügyi szolgáltatás irányításáért felelős szerv vezetője gyakorolja:*

*a) az (1) bekezdés a), c), f) és g) pontja szerinti, valamint az (1a) bekezdés szerinti jogköröket,*

*b) a jogszabályban meghatározott mértékű kapacitás módosulását eredményező szervezeti változások jóváhagyását, és*

*c) a költségvetési irányítás tekintetében az intézmények éves költségvetési keretszámainak megállapítását és költségvetésének jóváhagyását, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) és a végrehajtási rendelete alapján az irányító szerv jogkörébe tartozó intézkedések megtételét.*

*(7) Az egészségügyi szakellátási kapacitással és ellátási területtel kapcsolatos döntéshozatal során az egészségügyi államigazgatási szervnek az egészségügyi szolgáltatás irányításáért felelős szerv vezetője által az (1a) bekezdés b) és c) pontja alapján előterjesztett kezdeményezésnek megfelelően kell eljárnia.*

Az Eütv. 155. § (21) bekezdése szerint:

(21) Az önkormányzati fenntartású, járóbeteg-szakellátást nyújtó egészségügyi intézmény tekintetében az (1a) bekezdés a)-d) és f)-h) pontja szerinti szakmai fenntartói jogköröket az az irányító vármegyei intézmény gyakorolja, amelyik székhelye szerinti megye területén a járóbeteg-szakellátást nyújtó egészségügyi intézmény székhelye található.

Az Eütv. 155. § (1a) bekezdés c) pontja szerint:

(1a) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az egészségügyi intézmény fenntartójának hatáskörébe tartozik (a továbbiakban: szakmai fenntartói jogkörök):

**c) egészségügyi intézmény ellátási területe módosításának kezdeményezése átcsoportosításával, csökkentésével, illetve szakmai összetételével kapcsolatos módosítás**

## **kezdeményezése,**

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a Szolgáltató csecsemő- és gyermekgyógyászat szakma járóbeteg-szakellátási kapacitásaihoz tartozó ellátási területének törlése és ezen települések Szaploneczay Manó Marcali Kórház ellátási területéhez történő átcsoportosítása ügyében az Somogy Vármegyei Kaposi Mór Oktató Kórház jogosult eljárni.

Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény (továbbiakban: Eftv.) 5/B. § (1), (2), (5) bekezdése szerint:

**5/B. § (1)** A kapacitás-nyilvántartásban szereplő ellátási területet az egészségügyi államigazgatási szerv

a) a (2) bekezdésben meghatározott esetekben elektronikus úrlapon benyújtott kérelemre,

b) a (4) bekezdésben meghatározott esetben hivatalból módosítja.

(2) A kapacitás-nyilvántartásban szereplő ellátási terület módosítása iránt kérelmet nyújthatnak be az ellátási terület módosításával érintett

a) egészségügyi szolgáltatók fenntartói közösen,

b) egészségügyi szolgáltatók közös fenntartója, ha több érintett szolgáltatónak ugyanaz a fenntartója,

c) települési önkormányzatok.

(5) Az egészségügyi államigazgatási szerv az (1) bekezdés alapján indult eljárásban egészségbiztosító véleményének és a (6) bekezdésben foglaltak, továbbá

a) a járóbeteg-szakellátási kapacitásokhoz kapcsolódó ellátási területek esetében az 5/A. § (2)–(6), (9) és (10) bekezdésében,

b) a fekvőbeteg-szakellátási kapacitásokhoz kapcsolódó ellátási területek esetében az 5/A. § (11) bekezdésében

foglaltak figyelembevételével dönt.

Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény végrehajtásáról szóló 337/2008. (XII.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eftv. vhr.) 6.§ (1), (8) bekezdése értelmében:

(1) Az ellátási területnek a Tv. 5/B. §-a alapján történő módosítása tárgyában az országos tisztifőorvos jár el.

(8) A Tv. 1. § (2) bekezdés *i)* pont *ic)* alpontja szerinti finanszírozott szolgáltatói egységekre vonatkozó kapacitásadatokat az országos tisztifőorvos megkeresésére vele a NEAK közli.

A kérelmet megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy az a jogszabályban foglalt követelményeknek megfelel, azonban a tényállás tisztázásához bizonyítási eljárás lefolytatására van szükség, tekintettel arra, hogy szükséges az egészségbiztosító véleményének kikérése.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 41. § (1)-(2) bekezdése szerint:

*(1) Sommás eljárásnak van helye, ha*

a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és

b) nincs ellenérdekű ügyfél.

*(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.*

Az Ákr. 43. §-a értelmében:

*43. § [Teljes eljárásra történő áttérés]*

*(1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül*

*a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,*

*b) a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy*

*c) - szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.*

*(2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén - amennyiben annak feltételei fennállnak - elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.*

Tekintettel arra, hogy a fentiekben részletezettek szerint a tényállás tisztázásához szükséges valamennyi adat nem áll rendelkezésre, értesítetem Ügyfeleket a teljes eljárásra történő áttérésről.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő 60 nap. Az ügyintézési határidőről az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja és (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A határidő túllépésének jogkövetkezményeiről szóló tájékoztatás az Ákr. 51. § (1) bekezdésének b) pontján alapul.

Tájékoztatom, hogy személyesen, illetve törvényes vagy meghatalmazott képviselője útján

- Hivatalom 7400 Kaposvár, Fodor J. tér 1.. szám alatti telephelyén ügyfélfogadási időben (hétfő, csütörtök: 08.00-12.00, kedd: 12.00-16.00) az ügyben keletkezett iratokba az eljárás bármely szakaszában betekinthez,

- az iratokról kivonatot készíthet, vagy arról másolatot kérhet.

Kérem, hogy amennyiben élne iratbetekintési, másolatkészítési jogaival, úgy az időpontot és a helyet az ügyintézővel előzetesen egyeztesse.

Az Ákr. 34. § (1)-(2) bekezdése szerint:

*(1) Nem lehet betekinteni a döntés tervezetébe.*

*(2) Nem ismerhető meg az olyan irat vagy az irat olyan része, amelyből következtetés vonható le valamely védett adatra vagy olyan személyes adatra, amely megismerésének törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, kivéve, ha az adat - ide nem értve a minősített adatot - megismerésének hiánya megakadályozná az iratbetekintésre jogosultat az e törvényben biztosított jogai gyakorlásában.*

*A hatóság írásban, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben (a továbbiakban: Eüsztv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy személyesen, írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel. (Ákr. 26. §)*

Felhívom a figyelmét arra, hogy

- az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerint az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet;
- az Ákr. 64. § (2) bekezdése értelmében ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat – ide nem értve, ha vele szemben az Ákr. 66. § (2) bekezdésében vagy (3) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott ok áll fenn –, illetve ha a kötelező

*adatszolgáltatás körében a 105. § (2) bekezdésében foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható.*

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Az önálló jogorvoslati jogot az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján zártam ki. E rendelkezés értelmében az ügyfél - *az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével* - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Az önálló jogorvoslattal megtámadható végzéseket az Ákr. 112. § (2) bekezdése határozza meg.

Jelen végzésemet az Eftv. 5/B.§ (1) bekezdés a) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés ej) pontjában biztosított jogkörömben, továbbá a 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésében meghatározott illetékességemben eljárva hoztam meg.

Elrendelem a Közlemény megjelentetését a következő helyeken:

- A hatóság honlapján ([www.nnk.gov.hu](http://www.nnk.gov.hu))

Budapest, elektronikus időbélyegző szerint

**Dr. Müller Cecília**  
országos tisztifőorvos  
nevében és megbízásából:

**dr. Svajda Melinda**  
osztályvezető